



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 55715-11-20 פלוגית נ' אלמונית ואח'

1

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורר

התובעת:

פלוגית
ע"י ב"כ עו"ד סייג

נגד

הנתבעים:

1. אלמונית
2. אלמונית
3. אלמוני
4. אלמוני
5. אלמוני
6. אלמוני
7. אלמונית
8. אלמונית
- ע"י ב"כ עו"ד אהרון
9. אלמוני
- בעצמו

2

3

פסק דין

4

5

1. לפני תביעה לביטול פסק דין שניתן ביום 8.7.2013 בהיעדר הגנה כנגד התובעת והנתבע 9
(בעלה לשעבר של התובעת), במסגרתו חויבו לשאת ביחד ולחוד בסכום בסך של 455,000 ₪ וכן
בהוצאות ואגרת בית משפט בסך של 25,000 ₪ (תמ"ש 38707-01-13) (להלן: "פסק הדין").
התביעה הוגשה ביום 23.11.2020, קרי למעלה מ-7 שנים לאחר שניתן פסק הדין.

10

2. ביום 21.2.2021 התקיים דיון ארוך במעמד הצדדים ובי"כ. בתום הדיון התבקשה בדיקת
התובעת האם יש בטוחות מטעמה שיכולות להוות הבטחה של הסכומים שנפסקו בפסק הדין.
ביום 24.2.2021 הגישה התובעת הצעה לערובה של רישום עיקול בסך של 50,000 ₪ וכן הוסיפה
נימוקים לגבי השיהוי בהגשת ההליך. הנתבעים התנגדו להצעה ולעיכובים נוספים במתן
החלטה ועתרו לדחיית התביעה לביטול פסק הדין.

16

3. התובעת טוענת כי יש לבטל את פסק הדין מטעמי צדק הזועקים לשמיים וכי יש להעדיף שיקולי
צדק על פני שיקולי מעשה בית דין וסופיות הדיון. בנוסף נטען כי פסק הדין הושג בתרמית וכי
הסכום שנפסק לחובת התובעת אינו נכון ואינו צודק.

20



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 55715-11-20 פלוגית נ' אלמונית ואח'

4. **הנתבעים** (למעט נתבע 9 נגדו גם ניתן פסק הדין שהצטרף בפועל לתובעת) טוענים כי יש לדחות את התביעה ולחייב את התובעת בהוצאות ראיות. הנתבעים טוענים כי פסק הדין מעוגן בחומר הראיות, פסק הדין חלוט וכי בעבר הגישה התובעת בקשה אחרת לביטול פסק דין שנדחתה. חלפו 7 שנים מאז ניתן פסק הדין והתובעת לא עשתה דבר לפירעון החוב ורק בשל הליכי פשיטת הרגל היא מבקשת לסכל את ביצוע פסק הדין.

5. **לאחר בחינת ההליכים הקודמים בעניינם של הצדדים והטענות בהליך זה, דין התביעה להידחות מהטעמים שיפורטו להלן.**

6. **ביום 8.7.2013 ניתן פסק הדין** בהיעדר הגנה ובהיעדר התייצבות כנגד התובעת והנתבע 9. במסגרת פסק הדין חויבו התובעת והנתבע 9 לשאת ביחד ולחוד בסכום בסך של 455,000 ₪. המצאת כתבי הטענות בוצעה כדין והוצג אישור מסירה ותצהיר מוסר. פסק הדין ניתן לאחר דיון בו ב"כ התובעים השיב לשאלות בימ"ש ולא ניתן ללא שמיעת טיעונים.

7. יצויין כי טרם מועד הדיון הוגשה בקשה לפסק דין בהעדר הגנה שלא נעתרתי לה ונקבע כי הדברים ייבחנו במועד הדיון שנקבע. בכל ניתנה לתובעת הזדמנות נוספת ולא ניתן פסק דין ללא דיון (על אף שניתן היה לתתו).

8. פסק הדין ניתן מיום 8.7.2013 עוסק בתביעה שהוגשה על ידי הנתבעים בתביעה זו, יורשיו של המנוח, במסגרתה טענו כי התובעת ניצלה את מצוקתו של המנוח, מר XXX ז"ל בעודו בחיים, והוציאה מחשבונו כספים שלא כדין בסכום בסך 455,000 ₪. הוצגו דפי חשבון התומכים בתביעה.

9. **על פסק הדין לא הוגש ערעור.**

10. **ביום 3.9.2013** הגישו התובעת והנתבע 9 בקשה ראשונה לביטול פסק הדין (תמ"ש 9621-09-13) (להלן: **"הבקשה הראשונה לביטול פסק הדין"**). במסגרת הבקשה הראשונה לביטול פסק הדין התקיימו 2 דיונים.

11. **ביום 25.5.2014 ניתן פסק דין במסגרתו נדחתה הבקשה הראשונה לביטול פסק דין.** בשל חשיבות הדברים יובאו להלן עיקריהם מאחר והם רלוונטיים גם לתביעה הנוכחית לביטול פסק הדין:

4. **יודגש כבר בראשית פסק הדין - לתובעים ניתנו הזדמנויות רבות אף לפני משורת הדין - מתוך הבנה של מצבם, על פי הנטען על ידם, וזאת על מנת לאפשר להם להתמודד כהלכה עם תביעתם ולברר את טענותיהם לגופן בכל הנוגע לפסק הדין שניתן בהעדר הגנה ביום 8.7.13. זאת גם מתוך התפיסה הנובעת מהפסיקה**



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 55715-11-20 פלוגית נ' אלמונית ואח'

על מנת לאפשר לבעל דין לברר טענותיו כדבעי ולגופן טרם יינתן פסק דין ולא לאפשר לבעל הדין השני להיבנות רק מהאפשרות של מתן פסק דין בהעדר הגנה בטענות פרוצדוראליות.

5. למצער, מי שלא איפשר לברר את ההליך כדבעי הם המבקשים עצמם.

6. המבקשים - במקום לקחת בשתי ידיים את ההזדמנויות שניתנו להם – ניכר כי משתמשים בהליך המשפטי "על מנת לדחות את הקץ" ולא מתוך מניע אמיתי כי יש לבטל את פסק הדין. לכך לא ניתן ליתן יד.

7. על המבקש סעד מבית המשפט לנקוט בתום לב ובפרט תום לב דיוני בשים לב לטענות השונות שהעלו המבקשים, שעיקרן קשורות להמצאת המסמכים לידם ולמצבם הכלכלי. טענות אשר התבררו כלא נכונות.

8. המבקשים לכל אורך ההליכים – ההליך דנן וההליך הקודם שמבקשים לבטלו – תולים יהבם בטענות שונות הקשורות בעיקרן להמצאת כתבי הטענות. אולם טענה זו קרסה כאשר התברר כי לא רק שהם ידעו על ההליכים וקיבלו את המסמכים יותר מפעם אחת אלא כי כעת העלו טענות שונות מדוע לא הגיבו במועד ולא התייצבו לדיון.

9. למעשה בשני הדיונים השונים אישרו לבסוף המבקשים שניהם כי ההמצאה של המסמכים בתיק הקשור אותו הם מבקשים לבטל, בוצעה להם כדין. המבקשים ניסו להתלות בטענה כי לא ידעו כי עליהם להתגונן ולהגיש כתבי הגנה. אולם בכל הכבוד, טענה זו לא יכולה לעמוד, ואף נדחתה בפסיקות בתי המשפט השונים בעבר. עובדה היא כי כאשר המשיכו ההליכים המשפטיים והחלו הליכי הגבייה ידעו התובעים להסתייע בעורכי דין ולקבל ייעוץ משפטי כנדרש וכדין. כך שמטענה זו לא תוכל לצמוח להם התועלת המקווה.

10. ניכר כי הטענות השונות נועדו בעיקר על מנת למשוך זמן בהליכי ההוצל"פ או בשינוי מצב נוסף שיהיה לרעת המשיבים.

11. גם טענה נוספת בדבר מצבם הכלכלי וקבלת הירושה על ידי המבקשת התגלתה כעורבא פרח. בדיון בפני טענה המבקשת כי אינה יורשת וכי היא אף מסרבת לקבל ירושה זו. והנה – לאחר הדיון כאשר ביקשו המשיבים הזדמנות להוכיח כי מדובר בטענה לא נכונה – התברר כי המבקשת הינה יורשת של מחצית מהעזיבון הנטען.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 55715-11-20 פלוגית נ' אלמונית ואח'

1 והנה – כאשר התבקשה תגובת המבקשים לעניין זה, בחרו הם פעם נוספת שלא
2 להגיב.

3
4 12. גם כאשר ניתנה למבקשים הזדמנות נוספת להגיב לטענות ולאפשר להם לקדם
5 את ההליך, ולאחר ששוכנעתי כי הייתה שוב מסירה כדין, הם בחרו שוב שלא
6 להגיב לבימ"ש.

7
8 13. יצויין ויודגש עניין נוסף לגבי תום הלב של המבקשים – המבקשים החלו
9 בהליכים אלה אך ורק לאחר הליכי הגביה שננקטו נגדם. והם בעיקרם נאחזים
10 בטענות בדבר מצב כלכלי. טענות אלה יש להעלות במקום המתאים ובמסגרת הליכי
11 הגביה ואין בינם לבין עצם החיוב שלהם דבר. אולם הדבר מוכיח כי רק כאשר הבינו
12 המבקשים כי בכוונת המשיבים לעמוד על מימושו של פסק הדין החלו לפעול
13 לביטולו, ולא טרם לכך. והרי חזקה על המבקשים כי לו באמת היו סבורים כי מדובר
14 בפסק דין שגוי ומוטעה מעיקרו היו פועלים לאלתר וטרם פתיחת הליכי הגביה וללא
15 קשר להם.

16
17 14. בנוסף, תום הלב הדיוני של המבקשים העותרים לקבלת סעד מבית המשפט
18 דורש כי הם יקיימו החלטות שיפוטיות, לרבות לגבי חיובם בהוצאות או לכל הפחות
19 יראו כי בכוונתם לעשות כן, ולו רק על מנת להציג לבית המשפט כי הם מכבדים את
20 החלטותיו כאשר הם מבקשים לקבל סעד.

21
22 15. אין לאפשר לבעל דין לבחור אילו החלטות שיפוטיות לקיים ואלו לא. אחד
23 מיסודות המשפט הבסיסיים ביותר הינה כי כאשר בעל דין מבקש לשנות החלטה
24 אשר הינה שגויה לטעמו עליו לפעול על פי התקנות והחוק ולא לפעול ולקבוע עובדות
25 בשטח על פי רצונו. למבקשים יש זכות מהמעלה הראשונה לפעול לביטול פסק הדין
26 ולפעול לשינויו. אולם עליהם לנהל את ההליך כדין ולקיים החלטות שונות שניתנו
27 בו, בפרט כאשר הדבר מכוון לצורך בירור הליך שהם עצמם הגישו וכאשר הם
28 שמבקשי הסעד.

29
30 16. לא מותר לציין להשלמת התמונה כי המבקשים לא עשו כל פעולה לצמצום
31 תשלום החוב או לכל הפחות לצורך הפחתת הוצאות המשיבים.

32
33 17. אשר על כן ולאחר שהמבקשים שוב לא הגיבו לבית המשפט וכאשר גם גרסתם
34 העובדתית כפי שהתבררה בשני הדיונים האחרונים קרסה, איני מוצאת כל טעם
35 להמשך הדיון בתביעה, אשר יש בה להעמיס הוצאות על המשיבים.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 55715-11-20 פלונית נ' אלמונית ואח'

18. זאת בפרט בעוד המבקשים עושים דין לעצמם ומעכבים את בירור ההליך, אינם פועלים לקידומו, לא מגיבים כדין ואף הודיעו כי אין בכוונתם לשלם הוצאות משפט ככל שהיו ויהיו.

19. בנסיבות הללו אין מקום להמשך ההליך ואני מורה על דחיית הבקשה לביטול פסק הדין.
המבקשים יישאו בהוצאות המשיבים בסך של 5,000 ₪ בגין הליך זה."

12. יודגש כי התובעת לא הגישה ערעור על פסק הדין בו נדחתה בקשתה הראשונה לביטול פסק הדין מיום 25.5.2014 ופסק דין זה חלוט.

13. כל הנימוקים בפסק הדין בו נדחתה בקשתה הראשונה לביטול פסק הדין – תקפים גם לבקשה הנוכחית, ואף ביתר שאת לאור חלוף הזמן, והעדר תשלום של כל סכום על ידי התובעת על חשבון החוב.

14. בסמוך לדחיית בקשתה הראשונה לביטול פסק הדין, ביום 28.10.2014 פתחה התובעת בהליך פשיטת רגל בעניינה. ביום 23.11.2014 ניתן צו כינוס בעניינה בביהמ"ש המחוזי בלוד. לטענת התובעת הנושה העיקרית בחובותיה הוא הנתבעת 1 בשל פסק הדין - ואילו סכום זה לא הייתה פונה להליכי פשיטת רגל (סעיף 11 לבקשתה).

15. ביום 23.11.2020 הגישה התובעת תביעה נוספת זו, בבקשה לביטול פסק הדין מיום 8.7.2013 (להלן: "הבקשה השנייה לביטול פסק הדין").

16. ביום 3.12.2020 הגישה התובעת בקשה לעיכוב ביצוע פסק הדין מיום 8.1.2013 (בקשה 1). הבקשה לעיכוב ביצוע נסמכת על אותם טענות שהועלו במסגרת כתב התביעה.
ביום 8.12.2020 הגיש הנתבע 9 תגובה מטעמו, לפיה הוא מסכים לבקשה לביטול פסק דין ולעיכוב ביצוע כנטען על ידי התובעת.
ביום 22.1.2021 לאחר קבלת התגובות לבקשה נדחתה בקשת התובעת לעיכוב ביצוע מהנימוקים שלהלן:

" לאחר בחינת הבקשה והתשובה לה, דין הבקשה לעיכוב ביצוע להידחות.
פסק הדין ניתן ביום 8.7.2013.

בקשה קודמת של ביטול פסק הדין נדחתה בחודש 5/2014.
הליכי פשיטת הרגל של המבקשת החלו בחודש 10/2014 תוך שהיא יודעת היטב על פסק הדין שנפתח שהיה חלק מחובותיה בהליך פשיטת הרגל.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 55715-11-20 פלוגית נ' אלמונית ואח'

מדובר בחיוב כספי, לגביו קבעה הפסיקה שוב ושוב כי העתרות לעיכוב גבייתו תעשה
במשורה רבה ורק במקרים חריגים.

ההליך לביטול פסק הדין הוגש ביום 23.11.2020 למעלה מ-7 שנים לאחר שניתן פסק הדין.

המבקשת לא הצביעה בבקשתה מלבד נימוקים הקשורים למאזן הנוחות המתייחסים אך
ורק אליה לנימוקים שבהם יש להצדיק את השיהוי הרב מאוד בהגשת הליך זה וכן לא
הסבירה כלל בחלוף השנים מה מצבו של החוב ואילו מאמצים עשתה להתמודדות עמו
שיצדיקו כעת עיכוב ביצועו.

כמו כן בבקשתה המבקשת מתייחסת לטענותיה לגבי החלטות והליכים בהוצל"פ ובמסגרת
הליכי פש"ר ואלה אינם חלק מהליך זה ולא יכולים להיות שיקולים לעיכוב פסק הדין
בפניי. טענה כי תיכף יינקטו הליכים כאלה ואחרים במסגרת פש"ר או בהוצל"פ אינה נימוק
לעכב פסק דין כספי שניתן לפני 7 שנים. הדלת פתוחה כמובן בפני המבקשת להעלות כל
טענה במסגרת ההליך המתאים והערכאה המתאימה.

המבקשת גם לא הצביעה על מאמצים שעשתה לתשלום החוב ולו חלקו, שאז ייתכן והיה
מקום להורות על עיכוב ביצוע ולו חלקי או מתן זכות בטוחה שתבטיח את המשיבים ותיצור
מאזן נוחות ונזק בין הצדדים בשמירה על זכויות כולם.

התייחסותה של המבקשת כי יש להתחיל את ההליך מראשיתו וטענות לגבי עצם ההליך
בגינה ניתן פסק הדין אינם מתמודדים עם המשוכה המשפטית כי עליה לשכנע קודם לכל כי
היא עומדת בתנאים לביטול פסק הדין.
על כן הבקשה נדחית".

17. ביום 21.2.2021 התקיים דיון במעמד הצדדים בבקשה השניה לביטול פסק הדין. בסופו
התבקשה התובעת לבחון אפשרות להפקדת ערובה להבטחת הוצאות ההליך.

18. בהמשך לכך, ביום 24.2.2021 הגיש בא כוח התובעת הודעה בצירוף תצהיר, במסגרתו הועלו
טענות שהועלו זה מכבר בהליכים קודמים שנידנו וגם בהליך דן הנוגעות להיעדר ייצוגה של
התובעת לאור מצבה הכלכלי כנטען על ידה, לצד זה טוענת התובעת להסתבכות כלכלית בשלה
פנתה לארגון "שכר מצווה" אך נענתה בסירוב. התובעת צירפה להודעה (נספח 1) אסמכתא לכך
שאינה עומדת בקריטריונים הקבועים בתכנית לזכאות לייצוג.
לטענת התובעת, מצבה הכלכלי רע, וכל שנותר לה הוא קורת הגג בדירה שירשה עם אחיה,
התובעת הציעה כי ירשם עיקול על דירת המגורים בבעלותה כערובה.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 55715-11-20 פלוגית נ' אלמונית ואח'

19. **ביום 1.3.2021** הגישו הנתבעים תגובתם להודעת התובעת. במסגרת התגובה טענו הנתבעים כי דירותיה של התובעת מעוקלות מזה שנים, והצעת התובעת היא אך בבחינת תחכום על מנת להתחמק מתשלום החוב.

20. **לאחר בחינת הטענות, הצעת התובעת לערובה אינה מספיקה להבטחת הוצאות הנתבעים בנסיבות המקרה.** התובעת לא הציגה נסח טאבו המציג כי לא רשומים עיקולים על דירתה. התובעת לא הציגה כל סכום המניח את הדעת להבטחת הוצאות הנתבעים, זאת אל מול סיכויי ההליך הנמוכים מאוד. לו הייתה התובעת מפקידה את סכום החוב או קרוב לכך או מציגה ערובה מתאימה לתשלום כל החוב או מרביתו ניתן היה לשקול באופן חריג על אף חלוף הזמן דיון לגופו של עניין. אולם גם זאת לא הוצע על ידה.

21. **וידוגש – הצעה זו של הפקדת ערובה הוצעה על ידי בית המשפט במסגרת הדיון מתוך מטרה לאפשר לתובעת פעם נוספת את יומה בבימ"ש.** גם אפשרות זו לא התממשה על ידה באופן ממשי. בהעדר אפשרות להבטחת הוצאות הנתבעים בהליך באופן משמעותי שמשקף את ההתנהלות לאורך שנים יש צורך להכריע בטענות לגופם של דברים.

22. **בחינת ההתנהלות לאורך שנים בהליכים שהיו בפניי אל מול הטענות הנוכחיות תומכת בדחיית הבקשה השניה לביטול פסק הדין.**

23. **התובעת ידעה על ההליך בגינו ניתן פסק הדין.** טענתה בהליך הקודם לביטול פסק דין כי לא הומצאו לה המסמכים קרסה, כפי שצויין על ידי בפסק הדין בו נדחתה בקשתה הראשונה לביטול פסק הדין. קרי – המצאה הייתה גם הייתה וטענות התובעת בעניין זה הופרכו על ידי הנתבעים.

24. **התובעת לא הגישה ערעור על פסק הדין מיום 8.7.2013, במקום זאת הגישה את הבקשה הראשונה לביטול פסק הדין.** גם בהליך זה התנהלותה לא הייתה משביעת רצון והיא שמנעה את בירור טענותיה שלה. בבקשה הראשונה לביטול פסק הדין התובעת (והנתבע 9 שאז תבע יחד עימה) טענה טענות שהתבררו כלא נכונות לגבי ההמצאות ולגבי מצבם הכלכלי. צויין בפסק הדין שדחה את בקשתם לביטול פסק הדין כי התובעת והנתבע 9 השתמשו בהליך המשפטי על מנת לדחות את הקץ.

25. **עוד צויין בפסק הדין בו נדחתה הבקשה הראשונה לביטול פסק הדין כי התובעת והנתבע 9 לא פעלו לצמצום החוב הכספי או לתשלום הוצאות הנתבעים שנפסקו.** ובנוסף, התובעת והנתבע 9 עיכבו את בירור ההליך, לא פעלו לקידומו, לא הגיבו כאשר התבקשו והודיעו כי אין בכוונתם לשלם הוצאות משפט.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 55715-11-20 פלוגית נ' אלמונית ואח'

26. על פסק הדין שניתן ביום 25.5.2014 בו נדחתה הבקשה הראשונה לביטול פסק הדין לא הוגש ערעור והוא חלוט. רק בחלוף 6 שנים וחצי מאז שניתן הוגש ההליך השני לביטול פסק הדין.
27. גם הליך זה אין בו חדש והוא למעשה "אותה גברת בלא שינוי אדרת".
28. בטענותיה של התובעת שהוגשו בנוסף בתצהיר מיום 24.2.2021 לגבי נימוקיה לשיהוי בהגשת הבקשה אין די. זאת מאחר וניתנה לתובעת כבר הזדמנות נוספות במסגרת ההליך הקודם שהתנהל שעניינו היה ביטול פסק הדין.
29. התובעת ידעה על קיומו של החוב הכספי על פי פסק הדין בוודאות. זאת בשל הגשת הבקשה לביטול פסק הדין עוד בחודש ביום 3.9.2013. לאחר מכן כאשר ניתן פסק הדין שדחה את בקשתה לביטול פסק הדין ביום 25.5.2014 לא הגישה ערעור לגביו. במקום זאת פנתה התובעת בחודש 10/2014 להליך פשיטת רגל בו ציינה מפורשות כי עיקר החוב הוא בשל פסק הדין.
30. גם בחלוף השנים מאז ניתן פסק הדין ומאז נדחתה הבקשה לביטול פסק הדין התובעת לא עשתה כל פעולה לצמצום החוב או למצער להפחתת הוצאות הנתבעים.
31. טענותיה של התובעת החוזרות ונשנות כפי שנטענו במהלך ההליכים שנידונו, כי לא זכתה לייצוג נאות (כנטען על ידה בסעיף 26 לכתב התביעה), לרבות מצבה הכלכלי ומצבה המשפחתי, אינן מסייעות לה. לתובעת ניתנו הזדמנויות רבות לטעון טענות ולהגיב, אך היא בחרה לא לעשות זאת.
32. התובעת לא הוכיחה, ולו בראשית ראיה, כי יש בידיה ראיות חדשות המצדיקות ביטול פסק הדין בטענת תרמית ולא טענה אף טיעון המניח את הדעת אשר לשיהוי הניכר בהגשת התביעה. התובעת טענה כי פסק הדין הושג בתרמית, אך לא הביאה כל טיעון התומך בטענתה.
33. כפי שציינה לאחרונה חברתי כב' הנשיאה השופטת ש' אייזנברג העתרות לבקשה לביטול פסק דין אזרחי בחלוף שנים שמורה למקרים חריגים ונדירים השמורה בעיקר למקרים בהם התגלו ראיות חדשות שלא ניתן היה להשיגן קודם למתן פסק הדין:
- "הסדר חקיקתי לקיומו של "משפט חוזר" בו נדון עניין שהוכרע בפסק דין חלוט, הוגבל ל- "פלילים", ולא נקבע הסדר דומה לבירורו של עניין אזרחי. אולם, לבית המשפט נתונה סמכות טבועה לבטל פסק דין חלוט בהתקיימן של נסיבות בהן שיקולים של צדק עדיפים על פני שיקולים של מעשה בית דין. הפסיקה בעניין זה התייחסה בעיקר למקרים בהם הסתמך המבקש על עילת התרמית, דהיינו כי פסק הדין שניתן נגדו הושג במרמה, אולם הפסיקה הכירה באפשרות העקרונית לבטל פסק דין גם בשל עילות נוספות דוגמת התגלותן של ראיות חדשות (ראו ע"א 4682/92 עיזבון המנוח סלים עזרא שעיה ז"ל נ' בית טלטש בע"מ (פורסם



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 55715-11-20 פלוגית נ' אלמונית ואח'

1 הנבו). הדרישה הינה לראיות חדשות שבכוחן לשנות את פני ההכרעה מיסודה, ואשר לא היה
2 ניתן להשיגן בשקידה סבירה קודם למתן פסק הדין (ע"א 3826/12 דנה שדמי מיידאן נ'
3 אליזבט טורונצ'יק (פורסם בנבו); ע"א 238/58 ירמיצקי נ' מעייני (פורסם בנבו)).

4
5 ראו לעניין זה - ע"א 3826/12 דנה שדמי מיידאן נ' אליזבט טורונצ'יק (פורסם בנבו):
6 סמכותו של בית המשפט לבטל פסק דין חלוט ולהורות על "משפט חוזר אזרחי" אינה מעוגנת
7 בחוק או בתקנות אך יש לה עיגון בהלכה הפסוקה הקובעת את התנאים להפעלתה (ע"א
8 4682/92 עיזבון שעה נ' בית טלטש בע"מ, פ"ד נז(3) 366 (2003) (להלן: עניין עיזבון שעה);
9 חמי-בן-נון וטל חבקיין הערעור האזרחי 434-433 (מהדורה שלישית, 2012)). סמכות זו של בית
10 המשפט לבטל פסק דין חלוט מתנגשת עם אחד מעקרונות היסוד החשובים בשיטתנו
11 המשפטית, הוא עקרון סופיות הדיון (ראו והשוו: בג"ץ 681/12 גרינשפן נ' היועץ המשפטי
12 לממשלה [פורסם בנבו] (19.9.2012)). על כן היא שמורה למקרים חריגים ונדירים כגון מקרים
13 "שבהם לאחר שניתן פסק-דין סופי נתגלו ראיות חדשות שבכוחן לשנות את פני ההכרעה
14 מיסודה, ואשר לא היה ניתן להשיגן בשקידה סבירה קודם למתן פסק-הדין" (עניין עיזבון
15 שעה, בעמ' 371; ראו גם ע"א 6019/07 טורג'מן נ' אחים עופר (ניהול) בע"מ, [פורסם בנבו]
16 פס' 20-11 (25.2.2010)).

17 ראו: תמ"ש 19515-06-19 ואח' נ' ר' (אדם שמונה לו אפוטרופוס) ואח' (11.1.2021) סעיף
18 20 לפסק דינה של הנשיאה אייזנברג.

19
20 34. בעניינו התובעת אינה טוענת לראיות חדשות שלא ניתן היה להשיגן בשקידה סבירה.
21 טענותיה מתמקדות בזכויותיה בלבד תוך שאין התייחסות מספקת לסוגיית חלוק הזמן,
22 סוגיית סופיות הדיון והעובדה שכבר ניתנה לה בעבר הזדמנות לדיון בטענותיה בבקשה
23 הראשונה לביטול פסק הדין.

24
25 35. התובעת מעלה טענות כנגד הייצוג המשפטי שקיבלה, מצבה האישי והמשפחתי, המצוקה אליה
26 נקלעה וטענות כנגד משפחת הנתבעים וכי לא ניתן לה יומה בבימ"ש. אין בידי לקבל טענות
27 אלא בפרט כאשר חלף תקופה של למעלה מ-7 שנים מעת שניתן פסק הדין.

28
29 36. לתובעת ניתנו הזדמנויות חוזרות ונשנות בכל הליך שהתנהל ועוד לפני משורת הדין. ניתן לה
30 יומה בבימ"ש בכל עניין ועניין. על אף זאת התובעת בחרה לא לקיים החלטות שיפוטיות – לא
31 להגיב כנדרש, הצגת גרסאות שהתבררו כלא נכונות, לא לשלם בהוצאות משפט וגם ברבות
32 השנים לא לפעול בכל דרך ממשית להקטנת החוב.
33



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 55715-11-20 פלוגית נ' אלמונית ואח'

37. התביעה הנוכחית לביטול פסק הדין הינה למעשה מקצה שיפורים וייתכן חרטה על התנהלות
בהליכים הקודמים והבנת התובעת כי יהיה עליה לשלם את החוב. אין בשיקולים אלה נימוק
לביטול פסק הדין.

38. אל מול זכויותיה של התובעת – שקיבלו מענה וזכות גישה לערכאות ביד רחבה – עומדת זכותם
השווה של הנתבעים כי פסק דין שניתן לפני 7 שנים וכאשר הם מקיימים החלטות שיפוטיות
ופועלים על פי הם – יקויים.

39. להשלמת התמונה יצויין כי התובעת העלתה טענות רבות בהליך זה הקשורים להליכי פשיטת
הרגל ולהליכי הגבייה והמימוש בהוצאה לפועל. כפי שצינתי בהחלטה בה נדחתה הבקשה
לעיכוב ביצוע ביום 22.1.2021 – הרי שטענות אלה אינן חלק מהליך זה ועל התובעת להעלותן
בהליכים המתאימים שם.

40. אשר על כן ולאור כל האמור לעיל, דין התביעה להידחות.

41. התובעת תישא בהוצאות הנתבעים 1-8 יחד ולחוד בסך של 11,700 ₪.

42. ניתן לפרסום ללא פרטים מזהים.

43. המזכירות תסגור את התיק ותמציא לב"כ הצדדים.

ניתן היום, ט"ו אייר תשפ"א, 27 אפריל 2021, בהעדר הצדדים.

תמר סנונית פורר, שופטת